

Должно ли государство руководить гражданским обществом в деле обеспечения безопасности или взаимодействовать с ним?

«Где государство должно обеспечивать базовые права граждан, оно должно присутствовать, невзирая на расходы».

Вице-премьер Максим Акимов

*(Выступление 17 апреля 2019 года на Круглом столе
Центра социального проектирования «Платформа» по теме
технической безопасности коммуникационного проекта «Безопасный квартал»)*

Ответ настолько очевиден, насколько не очевидно, почему этого не происходит. Не просто так все силовые ведомства подчинены Президенту страны напрямую. Не просто так созданы надстройки силового характера в виде Совета безопасности или Национального антитеррористического комитета.

В условиях военного времени вся ответственность за безопасность страны и ее граждан ложится на государственную власть, ведь граждане ждут защиты от государства, а в мирное время в обеспечении антитеррористической защищенности в меньшей степени участвуют военно-силовые структуры, зато максимально - гражданские государственные структуры, институты гражданского общества и сами граждане. Но это не умаляет роли власти в выработке стратегии действий, руководством этой деятельностью, финансированием ее.

И, действительно, принимаются стратегии, разрабатываются национальные проекты, концепции, стандарты, регламенты, требования.

Например, 23 июля 2013 г. принят Федеральный закон № 208-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищенности объектов». Следом за ним было выпущено Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2013 г. N 1244 "Об антитеррористической защищенности объектов (территорий)", которое предписывало всем федеральным органам исполнительной власти «обеспечить в 6-месячный срок подготовку и внесение в установленном порядке в соответствии с Правилами, утвержденными настоящим постановлением, соответствующих проектов актов Правительства Российской Федерации». Первым исполнило предъявленные требования Минобороны – Постановление Правительства № 789 (ДСП) от 09 августа 2014 г., а спустя практически ПЯТЬ лет проекты еще 10-ти ФОИВ не стали официальными документами. В том числе нет постановления Минстроя и ЖКХ по многоквартирным домам. Если нет требований на государственном уровне, то кто и что будет делать по собственной инициативе? У меня была квартира на 21 этаже в жилом доме в районе Кузьминок. Вся пожарная сигнализация квартиры заканчивалась свернутым жгутом проводов в ящике под пожарный гидрант, в котором не было ни шланга, ни брандспойта. И так на всех этажах и во всех подъездах. Это к вопросу о «Безопасном доме».

Мне бы хотелось обратиться к истории развития проблемы обеспечения безопасности дома, квартала, города. Я не обращаюсь к опыту других стран, к изучению материалов по этому вопросу, к обсуждению различных проектов. Я уверен, что результат может дать только системная работа. И именно с этой точки зрения я и рассматриваю процесс решения поднятой проблемы. А история реализации ее носит довольно-таки короткий период. Менее пяти лет, а, если быть точным, то 4 года и 4 месяца. Разговоры, обсуждения и т.д. длятся десятилетиями, а системная работа началась с Распоряжения Правительства РФ № 2446-р от 3 декабря 2014 г., утвердившего Концепцию построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город". Правды ради должен сказать, что я не нашел ее продолжения.

Ответственным за разработку Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город" было Министерство по чрезвычайным ситуациям РФ, поэтому крен в ней сделан на экологию, предупреждение ЧС, управление и взаимодействие.

Единой федеральной программы по «Безопасному городу» и федеральное финансирование изначально не было предусмотрено. Руководствуясь федеральными документами, субъекты РФ разрабатывали собственные программы по созданию АПК «Безопасный город», определяли размеры инвестиций и источники финансирования. Сейчас АПК реализуется в 10 городах.

«Регионы получают федеральное финансирование на построение АПК «Безопасный город», - сказал первый заместитель министра РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Александр Чуприян 6 июня 2018 года на конференции «Цифровой и безопасный регион: технологии, отрасли, нормативное регулирование».

Но это не факт, что получают, а если получают, то когда и сколько?

1 декабря 2016 г., Президент нашей страны поставил задачу Правительству разработать программу «Цифровая экономика» и, по сути, заложить долгосрочную технологическую основу для роста экономики нашей страны.

В июне 2017 года проект этой программы был рассмотрен на Совете при Президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам и 28 июля 2017 г. вышло в свет Распоряжение Правительства РФ N 1632-р «Об утверждении программы "Цифровая экономика Российской Федерации"». При разработке программы в ее состав включалось восемь направлений, одно из них «Умный город». Но в Распоряжении осталось лишь шесть и «Умный город» остался вне федерального внимания.

В течение 2018 года упомянутая выше программа трансформировалась в национальную программу "Цифровая экономика Российской Федерации" (Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года", Заседание Правительства 6 сентября 2018 г. (№ 24), Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 17 сентября 2018 г.)

По итогам заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 года утвержден паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». На этом же заседании утвержден Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда», в котором раздел 4.3 Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» содержит пункты 1.12 Разработка и утверждение паспорта ведомственного проекта по цифровизации городского хозяйства «Умный город» (31.10.2018г.) и 1.13 Реализация мероприятий, предусмотренных паспортом ведомственного проекта по цифровизации городского хозяйства «Умный город» (31.12.2024г.)

После утверждения паспорта национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» с целью устранения дублирующих документов, Распоряжением Правительства РФ от 12 февраля 2019 г. № 195-р «О признании утратившим силу распоряжения Правительства РФ от 28.07.2017 N 1632-р» была закрыта программа "Цифровая экономика Российской Федерации».

31 октября 2018 года приказом № 695/пр Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации утвержден паспорт ведомственного проекта Минстроя России «Умный город». Проект будет реализовываться в рамках двух национальных проектов - «Жилье и городская среда» и «Цифровая экономика». Последний проект не упоминает ничего об «умном или безопасном городе» и денег на эти программы не предусматривает.

4 марта 2019 года замминистра строительства и ЖКХ Андрей Чибис утвердил стандарт федерального проекта «Умный город» - набор базовых и дополнительных мероприятий, которые предстоит выполнять всем городам-участникам проекта цифровизации городского хозяйства до 2024 года. Мероприятия включают восемь направлений: городское управление, «умное» ЖКХ, инновации для городской среды, «умный» городской транспорт, интеллектуальные системы общественной и экологической безопасности, инфраструктура сетей связи, туризм и сервис.

По задумке стандарта «Умный город», безопасность будет двух типов: общественной и экологической. Общественная безопасность включает в себя:

- Видеонаблюдение с автоматизированной системой контроля работы камер. И это будет сопрягаться с системой видеонаблюдения «Безопасный город».

- Обеспечение точек с повышенной опасностью и интеллектуальный контроль исправности противопожарных систем в местах массового скопления людей.

Как следует из экскурса: федеральных программ, которые бы систематизировали вопросы безопасности населения и определяли пути их решения, нет. «Цифровая экономика», не предусматривает федерального финансирования проектов «Безопасный город» и «Умный город». «Жилье и городская среда» заложило в бюджет проекта 13 млрд. рублей до 2024 года на «Умный город».

Главным сдерживающим фактором для обеспечения общественной безопасности «Умных городов» является финансирование. Инвестиционные

проекты в этой области не являются привлекательными. Финансирование проекта по схеме государственно- или муниципально-частного партнерства затруднено по причине того, что строительством сегодня заняты, в основном, частные компании. И только города с профицитом бюджета в состоянии иметь в бюджете строку с выделенными деньгами на безопасность своих жителей. Государственная поддержка сведена к выпуску правовых актов, но мало, что сделано для совершенствования нормативно-правовой, нормативно-технической базы «Умных городов» в РФ.

Решения в регионах, а их под девяносто. А безопасность – это прерогатива государства, если федеральная власть перекладывает ее обеспечение в регионы, то нечего удивляться тому, что регионы перекладывают эту ношу на муниципалитеты.

Вот и приходится решать проблему общественной безопасности самому обществу. Жильцы вскладчину ставят домофоны на подъезды и видеокамеры во дворах, за свой счет устанавливают шлагбаумы и заборы, сами нанимают консьержек, а кто побогаче – охрану. Следовательно, это не система. Не имея системного решения не получить и совокупного результата. А там, где государство должно обеспечивать базовые права граждан, оно должно присутствовать, невзирая на расходы, - говорит вице-премьер по цифровой экономике Максим Акимов. И с ним невозможно не согласиться.

Поэтому полагаю, что государство должно обеспечить:

- разработку требований к каждому объекту (территории), к каждому зданию, сооружению по их оснащению техническими средствами безопасности, и не в общем, а в самом конкретном виде, для каждой группы типовых объектов;
- обязательное содержание в проектно-сметной документации проектов на требуемые системы технических средств безопасности и ни одно здание не должно быть принято в эксплуатацию без оснащения его системами – пожарной, охранной сигнализации, о протечке воды, видеонаблюдения, СКУД и т.д.;
- определить перечень принимаемых к оснащению адаптивных систем технических средств безопасности, способных к интеграции и именно отечественного производства.

Спасибо за внимание,

**Член Правления СРО НП «Охрана»,
Руководитель рабочей группы по аудиту безопасности
хозяйствующих субъектов и антитеррористической защищенности
объектов (территорий) РСПП**

В.МАКАРОВ